



Warszawa, 05 września 2024 r.

WZ.5146.802.2024

## DECYZJA

Działając na podstawie art. 89 pkt. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022r. poz. 1292), art. 83 ust. 1, art. 83a ust. 1, art. 83d ust. 1, art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 i ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023r. poz. 1336 ze zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz. 572 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku złożonego e-PUAP przez Nadwiślański Oddział Straży Granicznej z siedzibą ul. KOR 13, 02-148 Warszawa, reprezentowany przez płk Jarosława Siergieja – Komendanta NOSG, w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzewa znajdującego się na terenie na obszarze archeologicznym wpisanym do rejestru zabytków pod nr C-48 decyzją z 30.06.1971 r. – osadnictwo z okresu brązu, wczesnośredniowieczne i średniowieczne, teren objęty ulicami: Podchorążych, Czerniakowską, Prusa, Książęcą i Alejami Ujazdowskimi.

## ORZĘKAM:

- 1. Zezwolić Nadwiślańskiemu Oddziałowi Straży Granicznej z siedzibą ul. KOR 13, 02-148 Warszawa, reprezentowanemu przez płk Jarosława Siergieja – Komendanta NOSG, na usunięcie drzewa rosnącego na terenie nieruchomości przy ul. Podchorążych 38 w Warszawie (dz. nr ewid. 6/20 obręb 5-06-16), w terminie do 31.12.2024r.:**
  - klon pospolity (*Acer platanoides*) - obw.: 130 cm;
- 2. Nie naliczyć opłaty za usunięcie drzewa wymienionego w pkt. 1.**

## Uzasadnienie

Wniosek Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej z siedzibą ul. KOR 13, 02-148 Warszawa, reprezentowanego przez płk Jarosława Siergieja – Komendanta NOSG złożony e-PUAP 18.07.br. dotyczy wydania zezwolenia na usunięcie drzewa rosnącego na terenie nieruchomości przy ul. Podchorążych 38 w Warszawie (dz. nr ewid. 6/20 z obrębem 5-06-16). Teren ten jest wpisany do rejestru zabytków pod nr C-48 decyzją z 30.06.1971 r. i zgodnie z art. 83a. ust. 1. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023r. poz. 1336 ze zm.) usunięcie drzew wymaga zezwolenia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

W dniu 25.07.br. odbyły się oględziny wskazanego do usunięcia drzewa. Drzewo rośnie w grupie zadrzewienia. Korona asymetryczna, naturalnie zredukowana od strony sąsiedniego drzewa. W czasie burzy 12/13.07 br. Wyłamała się znaczna część korony powodując znaczny ubytek u jej podstawy, co powoduje realną możliwość wyłamania się pozostałych konarów. Ze względu na znaczne zadrzewienie tej części terenu i posadzone obok młode drzewa, odstąpiono od wskazania wykonania nasadzeń zastępczych.

Stosownie do zapisów art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy o ochronie przyrody opłacie za usunięcie nie podlegają drzewa, zagrażające bezpieczeństwu ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych lub funkcjonowaniu urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego oraz drzewa, które obumarły lub nie rokują szansy na przeżycie, z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości.

W trakcie postępowania nie stwierdzono obecności chronionych gatunków zwierząt, roślin, grzybów ani ich siedlisk w obrębie drzewa.

**W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.**

## Pouczenie

Od decyzji stronie przysługuje odwołanie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, które należy złożyć za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie zgodnie z art.130 § 2 Kpa wstrzymuje wykonanie decyzji.

Z dniem doręczenia Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią za stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Należy przestrzegać przepisów dotyczących zachowania okresu lęgowego ptaków zgodnie z §6, §8 i §9 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2016 poz. 2183 ze zm.).

Jeżeli przed przystąpieniem do wycinki zostanie stwierdzona obecność gatunków chronionych zwierząt, roślin albo grzybów, jak również ich siedliska, należy zwrócić się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie uzyskania pozwolenia na odstępstwo od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody.

W przypadku wycinki drzew z karczowaniem karp oraz wykonania nasadzeń natrafiając w trakcie robót ziemnych na przedmioty, co do których istnieje przypuszczenie, że są zabytkami, należy przerwać roboty, powiadomić o fakcie odkrycia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz wystąpić z wnioskiem o określenie zakresu i rodzaju badań archeologicznych (art. 32 i art. 33 cyt. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami).

Zgodnie z art. 31 ust. 1a pkt. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna, która zamierza realizować roboty ziemne lub dokonać zmiany charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki, co doprowadzić może do przekształcenia lub zniszczenia zabytku, jest obowiązana, z zastrzeżeniem art. 82a ust. 1, pokryć koszty badań oraz ich dokumentacji, jeżeli przeprowadzenie tych badań jest niezbędne w celu ochrony tych zabytków.

*Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (tekst jedn. Dz.U. z 2023 poz. 2111 ze zm.) za wydanie niniejszego pozwolenia nie pobrano opłaty skarbowej.*

Niniejsze pismo zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

ZASTĘPCA MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
KONSERWATORA ZABYTKÓW

/-/

Anna Grudzińska

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymuje:**

1. Służba Ochrony Państwa (e-PUAP)  
ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa

**Do wiadomości:**

2. Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Śródmieście,  
ul. Nowogrodzka 43; 00-691 Warszawa
3. a/a AL MWKZ

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Niniejszy wydruk pisma, na podstawie art. 333 kodeksu postępowania administracyjnego, nie wymaga podpisu odrębnego. Pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wydruk pisma stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego. Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby, która pismo podpisała, a także identyfikator pisma nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane – w załączeniu.



MAZOWIECKI  
WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR  
ZABYTKÓW

NW-AG-SA.223.7.2024  
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie  
ul. Nowy Świat 18 20 00-373 Warszawa  
tel. +48 22 44 30 400 fax. +48 22 44 30 401  
www.mazowicki.gov.pl



NADWIŚLAŃSKI ODDZIAŁ SG  
Im Powstania Warszawskiego  
w Warszawie  
KANCELARIA JAWNA

Wpłynęło  
dnia 2024-05-31

Nr. RPH/38419/2024

Zal. .... Str. ....

DECYZJA

Warszawa, 24 maja 2024 r.

WZ.5146.100.2024.MRe(3)

Działając na podstawie art. 89 pkt 2 i art. 91 ust.4 pkt 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r., poz. 840 ze zm.), art. 83a ust. 1, art. 83d ust. 1 i 2, art. 86 ust. 1 pkt. 4 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Komitetu Obrony Robotników 23, 02-148 Warszawa z 30.01.2024 r. (data wpływu: 5.02.2024 r.) w sprawie usunięcia drzewa z terenu działki nr 6/20 z obr. 5-06-16 przy ul. Podchorążych 38, w Warszawie - w obszarze ochrony archeologicznej, wpis do rejestru zabytków pod nr C-48 decyzją z 30.06 1971 r.

#### orzeka m:

1. Zezwolić Nadwiślańskiemu Oddziałowi Straży Granicznej w Warszawie na usunięcie wierzb płożącej (*Salix x pendulina*) o obw. 322 cm, zlokalizowanej na działce nr ewid. 6/20 z obr. 5-06-16, przy ul. Podchorążych 38, w Warszawie, w terminie do 31 grudnia 2024 r.,
2. Nie naliczać opłaty za usunięcie drzewa wymienionego w pkt. 1.
3. Ustalić, że usunięte drzewo z pkt 1 orzeczenia zostanie zastąpione nasadzeniem klonu polnego (*Acer campestre*) o min. wys. 250 cm oraz o obwodzie pnia na wys. 1 m – ok. 20 – 24 cm, opalikowanego i posadzonego w miejscu usuniętego drzewa na terenie działki nr 6/20 z obr. 5-06-16 przy ul. Podchorążych 38, w Warszawie, w terminie do 31 grudnia 2024 r.
4. O dokonaniu nasadzenia należy poinformować tutaj Urząd w terminie 14 dni od dnia jego dokonania.

#### Uzasadnienie:

Działka nr 6/20 z obr. 5-06-16 przy ul. Podchorążych 38, w Warszawie, podlega ochronie konserwatorskiej w ramach wpisu do rejestru zabytków obszaru ochrony archeologicznej, pod nr C-48 decyzją z 30.06 1971 r..

W związku z powyższym usunięcie drzewa na w/w nieruchomości - na podstawie art. 83a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody wymaga uzyskania zezwolenia właściwego miejscowo wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Wniosek Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Komitetu Obrony Robotników 23, 02-148 Warszawa z 30.01.2024 r. (data wpływu: 5.02.2024 r.) dotyczył wierzb płożącej, rosnącej na terenie działki 6/20 z obr. 5-06-16, przy ul. Podchorążych 38, w Warszawie.

Ogłędziny dokonane 12.02.2024 r. potwierdziły zasadność usunięcia drzewa. Zgłoszona osobnik jest silnie porażony przez czyrenia ogniowego (*Phellinus ignarius*) liczne owocniki w górnej części pnia i w nasadzie korony, powyżej dziupli po wyłamanym konarze oraz ślady po owocnikach zółciaka siarkowego (*Laetiporus sulphureus*) w dolnej części pnia.

W trakcie postępowania stwierdzono obecność siedliska gatunków chronionych zwierząt, w obrębie ww. drzewa – dziuplę wykutą przez dzięcioła.

Biorąc pod uwagę stwierdzone siedlisko należało zawiesić postępowanie i wezwać Stronę do przedłożenia decyzji właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska, zezwalającej na zniszczenie ww. siedliska na drzewie. W odpowiedzi na wezwanie Strona przedłożyła

decyzję RDOŚ Warszawa z 18.04.2024 r. znak WPN-L6401.204.2024.PZ zawierającą zezwolenie na zniszczenie siedliska poprzez usunięcie ww. drzewa w terminie do 31.12.2024 r.

Usunięcie drzewa nie podlega opłacie – zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt. 4 i 10 ustawy o ochronie przyrody.

Ze względu na fakt ubytku w zieleni kompozycyjnej przedmiotowego terenu, jaką drzewo pełniło w w/w obszarze, kierując się art. 83c ust. 3, ust. 4 pkt. 1 i pkt. 3 oraz art. 83d ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, postanowiono uzależnić wyrażenie zgody na wycinkę od wykonania przez Stronę nasadzenia uzupełniającego zadrzewienie w postaci nasadzenia klonu polnego, formy naturalnej o min. wys. 250 cm oraz obw. min. 20 -24 cm posadzonego w miejsce usuniętego drzewa w granicach działki nr 6/20 z obr. 5-06-16 przy ul. Podchorążych 38, w Warszawie.

**W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.**

#### **Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
2. W terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania.
3. Oświadczenie należy złożyć Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków (podstawa prawna art. 107 § 1 pkt 7 Kpa).
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji, podstawa: art. 130 § 2 Kpa.
5. Informuje się o konieczności przestrzegania przepisów dot. zachowania okresu lęgowego ptaków zgodnie z §6, §8 i §9 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 r., poz. 2183).
6. Jeżeli przed przystąpieniem do wycinki stwierdzi się obecność gatunków chronionych zwierząt, roślin albo grzybów, jak również ich siedlisk, należy zwrócić się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie uzyskania zezwolenia na odstępstwo od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody.

*Opłaty skarbowej nie pobrano – podst. prawna: ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej – Dz. U. 2023 r., poz. 2111.*

ZASTĘPCA MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
KONSERWATORA ZABYTKÓW

Anita Grudzińska

Otrzymują:

1. Nadwiślański Oddział Straży Granicznej,  
ul. Komitetu Obrony Robotników 23, 02-148 Warszawa
2. a/a MRe MWKZ

Do wiadomości:

1. Urząd Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawa  
ul. Nowogrodzka 43, 00-691 Warszawa



Warszawa, dnia 18 kwietnia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WPN-I.6401.204.2024.PZ

**DECYZJA**

Na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.) – zwanej dalej „uooop” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – zwanej dalej „kpa”,

**po rozpatrzeniu**

wniosku Komendy Głównej Straży Granicznej, Al. Niepodległości 100, 02-514 Warszawa, reprezentowanej przez Zastępcę Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Komitetu Obrony Robotników 23, 02-148 Warszawa – Pana ppłk Paweł Sobieraja, z dnia 29 marca 2024 r. (data doręczenia do tut. organu – 2 kwietnia 2024 r.), w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*), w związku z planowanym usunięciem drzewa z rodzaju wierzba płacząca o obw. pnia 322 cm, rosnącego na terenie dz. ew. nr 6/20 obręb 5-06-16, przy ul. Podchorążych 38, w Warszawie,

**orzekam**

- Zezwolić** Komendzie Głównej Straży Granicznej, Al. Niepodległości 100, 02-514 Warszawa, reprezentowanej przez Zastępcę Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Komitetu Obrony Robotników 23, 02-148 Warszawa, na niszczenie siedliska, będącego obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenie gniazda w dziupli dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*), poprzez usunięcie drzewa z rodzaju wierzba płacząca o obw. pnia 322 cm, rosnącego na terenie dz. ew. nr 6/20 obręb 5-06-16, przy ul. Podchorążych 38, w Warszawie,
- Ustalić** następujące **warunki realizacji zezwolenia**:
  - czynności będą wykonywane pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii;
  - w momencie wykonywania wnioskowanych czynności dziuple będą niezasiedlone;
  - nadzór ornitologiczny, przed przystąpieniem do usunięcia drzewa dokona kontroli dziupli pod kątem występowania ptaków lub ssaków;
  - wszelkie prace należy przerwać w przypadku stwierdzenia, że dziuple są zasiedlone;
  - czynności można kontynuować dopiero po opuszczeniu dziupli przez ptaki lub ssaki.
- Ustalić termin** realizacji zezwolenia **do dnia 31 grudnia 2024 r.**
- Zobowiązać** Wnioskodawcę do złożenia sprawozdania z zakresu wykorzystania zezwolenia niezwłocznie po wykonaniu wnioskowanych czynności nie później niż do dnia 31 stycznia 2025 r., w tym sprawozdania z nadzoru ornitologicznego.
- Umorzyć postępowanie** w części dotyczącej umyślnego uniemożliwiania dostępu do schronień.



## UZASADNIENIE

Komenda Główna Straży Granicznej, Al. Niepodległości 100, 02-514 Warszawa, reprezentowana przez Zastępcę Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Komitetu Obrony Robotników 23, 02-148 Warszawa – Pana ppłk Paweł Sobieraja, wystąpiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem z dnia 29 marca 2024 r. (data doręczenia do tut. organu – 2 kwietnia 2024 r.), w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*), w związku z planowanym usunięciem drzewa z rodzaju wierzba płacząca o obw. pnia 322 cm, rosnącego na terenie dz. ew. nr 6/20 obręb 5-06-16, przy ul. Podchorążych 38, w Warszawie.

W myśl art. 61 § 4 Kpa, o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. W przypadku postępowań wszczynanych na wniosek obowiązek zawiadomienia, o którym mowa w ww. przepisie dotyczy zatem stron innych niż Wnioskodawca (zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 marca 2020 r. sygn. akt. V SA/Wa 1992/19). W przedmiotowej sprawie jedyną stroną postępowania administracyjnego jest Wnioskodawca, w związku z czym odstąpiono od zawiadomienia o wszczęciu postępowania, o którym mowa w art. 61 § 4 Kpa.

Na podstawie art. 10 § 2 Kpa, mając na uwadze uwarunkowania wskazane we wniosku - konieczność usunięcia drzewa w celu zapewnienia właściwego stopnia bezpieczeństwa ludzi i mienia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odstąpił od zasady, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego.

Na podstawie § 1 pkt 1 lit. a w związku z § 2 oraz załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380) – zwanego dalej „Rozporządzeniem”, dzięcioł duży (*Dendrocopos major*), objęty jest ochroną ścisłą.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 7-8 uoop oraz z § 6 ust. 1 pkt 7-8 ww. rozporządzenia zakazuje się niszczenia siedlisk, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenia gniazd ptaków objętych ochroną gatunkową.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 2 oraz art. 56 ust. 4 uoop, w związku z art. 52 ust. 1 pkt 7-8 uoop, może zezwolić na obszarze swojego działania - na terenie województwa mazowieckiego - na odstępstwa od zakazu niszczenia siedlisk, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenia gniazd ptaków gatunków objętych ochroną. Zezwolenie może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop.

Przenosząc opisane powyżej uregulowania prawne na grunt rozpatrywanej sprawy, należy stwierdzić, co następuje.

W przedmiocie postępowania zezwolenie może być wydane w stosunku do czynności obejmujących: niszczenie siedliska, będącego obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku oraz niszczenia gniazd dzięcioła dużego, w terminie wskazanym w ust. 2 sentencji decyzji.

Mając na uwadze uwarunkowanie wskazane w art. 56 ust. 7 pkt 3 uoop, a także treść wniosku z dnia 29 marca 2024 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odstąpił od określenia liczby osobników dzięcioła dużego, którego dotyczy niniejsze zezwolenie. Powyższe nie jest możliwe do ustalenia. Wnioskodawca w pkt 5 dotyczącym liczby lub ilości osobników, których dotyczy wnioski, wskazał – *Brak możliwości ustalenia, stwierdzono jedynie występowanie dziupli.*

W czasie postępowania prowadzonego w niniejszej sprawie wykazano istnienie przesłanek uzasadniających wydanie zezwolenia.

Pierwszą generalną przesłanką umożliwiającą wydanie zezwolenia, jest brak rozwiązań alternatywnych w stosunku do wnioskowanych czynności. Cel wykonania przedmiotowych czynności, usunięcie drzewa stwarzającego zagrożenie sprawia, że w przedmiotowej kwestii nie zachodzą rozwiązania alternatywne pozwalające przeprowadzić pracę w taki sposób, aby nie doszło do naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do gatunku chronionego.

Rozważając drugą generalną przesłankę do wydania zezwolenia, określoną w art. 56 ust. 4 uoop, w zakresie wpływu wnioskowanych czynności na zachowanie we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji gatunków chronionych, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie oparł się o następujące publikacje: Wilk T., Chodkiewicz T., Sikora A., Chylarecki P., Kuczyński L. 2020. Czerwona lista ptaków Polski. OTOP, Marki; Chylarecki P., Chodkiewicz T., Neubauer G., Sikora A., Meissner W., Woźniak B., Wylegała P., Ławicki Ł., Marchowski D., Betleja J., Bzoma S., Cenian Z., Górski A., Korniluk M., Moczarska J., Ochocińska D., Rubacha S., Wieloch M., Zielińska M., Zieliński P., Kuczyński L. 2018: Trendy liczebności ptaków w Polsce. GIOŚ, Warszawa; Kuczyński L., Chylarecki P. 2012: Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa.

Dzięcioł duży jest w Polsce liczny gatunkiem lęgowym, zasiedlającym wszystkie typy drzewostanów. Wielkość krajowej populacji tego gatunku szacowana jest na 900 - 950 tys. par. Od początku XXI wieku populacja lęgowa dzięcioła dużego wykazuje tendencje wzrostowe, zarówno pod względem liczebności jak i rozpowszechnienia. Obecnie trend rocznych wskaźników liczebności i rozpowszechnienia dzięcioła dużego określany jest jako „umiarkowany wzrost”.

Biorąc więc pod uwagę powyższe dane o rozpowszechnieniu i wielkości krajowej populacji oraz trendy liczebności dzięcioła dużego, a także fakt, że wnioskowane czynności – niszczenie siedliska oraz niszczenie gniazda dzięcioła dużego – wynikają z konieczności usunięcia 1 drzewa, należy stwierdzić, że wydanie zezwolenia nie wpłynie szkodliwie na zachowanie we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji dzięcioła dużego.

Wydanie niniejszego zezwolenia leży w interesie bezpieczeństwa powszechnego, co stanowi przesłankę do wydania zezwolenia określoną w art. 56 ust. 4 pkt 3 uoop. Zniszczenie siedliska i gniazda dzięcioła dużego związane jest z koniecznością usunięcia drzewa z rodzaju wierzba płacząca o obw. pnia 322 cm, rosnącego na terenie dz. ew. nr 6/20 obręb 5-06-16, przy ul. Podchorążych 38, w Warszawie. Wnioskodawca wskazał, że przedmiotowe drzewo jest porośnięte hubą, pień został zainfekowany i próchnieje, co stanowi zagrożenie dla osób i mienia znajdującego się w jego zasięgu. W związku z powyższym, z uwagi na konieczność zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa ludzi i mienia, niezbędnym jest usunięcie drzewa.

Na podstawie art. 56 ust. 7 pkt 9 uoop, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie określił, w ust. 2 sentencji niniejszej decyzji, warunki realizacji zezwolenia. Pomimo iż planowane prace usunięcia drzewa są poza okresem lęgowym dzięcioła dużego, który trwa od początku maja do końca

czerwca (W. Aulak, P. Rowiński, 2010. Tabele biologiczne kręgowców. Wydawnictwo SGGW) to jednakże dziuple wykute przez dzięcioły mogą być wykorzystywane przez dziuplaki wtórne oraz ssaki np. nietoperze. Czynności będą wykonane pod nadzorem przyrodniczym - specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii. W momencie wykonywania wnioskowanych czynności dziuple będą niezasiedlone. Nadzór ornitologiczny, przed przystąpieniem do usunięcia drzewa dokona kontroli dziupli pod kątem występowania ptaków lub ssaków. Wszelkie prace należy przerwać, w przypadku stwierdzenia, że dziuple są zasiedlone. Czynności można kontynuować dopiero po opuszczeniu dziupli przez ptaki lub ssaki.

W odniesieniu do ust. 5 sentencji niniejszej decyzji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie umorzył postępowanie w części dotyczącej umyślnego uniemożliwienia dostępu do schronień dzięcioła dużego (*Dendrocopos major*) - na podstawie art. 105 § 1 Kpa – z uwagi na istniejące przesłanki. Pismem z dnia 29 marca 2024 r. wnioskodawca wskazał, że *zamiar umyślnego uniemożliwienia dostępu do schronień dzięcioła dużego*. Biorąc pod uwagę fakt, iż wraz z usunięciem drzewa, które stanowi siedlisko, dojdzie również do niszczenia gniazda dzięcioła dużego, należy uznać, iż w wyniku realizacji wnioskowanych czynności nie zostanie naruszony zakaz umyślnego uniemożliwienia dostępu do schronień ww. gatunku.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, w rozumieniu art. 105 § 1 Kpa, to brak przedmiotu postępowania, czyli konkretnej sprawy administracyjnej, będącej konsekwencją istnienia stosunku administracyjnoprawnego (podobnie wyrok NSA z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt II SA 70/98, LEX nr 43205), tj. istnienia takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, jeżeli zabraknie któregoś z elementów tego stosunku materialnoprawnego. Przy czym bezprzedmiotowość występuje w przypadku braku podstawy prawnej lub faktycznej do rozpatrzenia sprawy przez określony organ administracji (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., sygn. akt SA/Ld 2424/94, ONSA 1996, nr 2, poz. 80, LEX nr 23866; wyrok NSA z dnia 23 stycznia 2003 r., sygn. akt II SA 428/01, LEX nr 137801).

Tym samym postępowanie w powyższym zakresie zostało uznane za bezprzedmiotowe i umorzone w związku z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Jednocześnie informuje się, że na podstawie art. 56 ust. 7a i 7j uoop Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, w celu zapewnienia prawidłowego wykorzystania zezwolenia, dokonuje kontroli spełniania przez wnioskodawcę warunków w nim określonych, a także cofa zezwolenie, jeżeli warunki te nie są spełniane.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### POUCZENIE

Zgodnie z art. 129 § 2 kpa od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa), do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję zgodnie z art. 127a § 1 kpa. W myśl art.



127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości jej zaskarżenia do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 130 § 4 kpa dobrowolne wykonanie decyzji nieostatecznej jest możliwe w przypadku, gdy w sprawie występuje tylko jedna strona, a decyzja jest zgodna z jej żądaniem. Uprawnienia i/lub obowiązki wynikające z decyzji mogą być również wykonywane przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w sprawie występuje więcej niż jedna strona, interesy współuczestników nie są sprzeczne, a treść decyzji była zgodna z ich żądaniem.

**Z-ca Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska Regionalny  
Konservator Przyrody w Warszawie  
p.o. Regionalnego Dyrektora Ochrony  
Środowiska w Warszawie**

*Aneta Adamska*  
/podpisano elektronicznie/

Podpisane elektronicznie przez Aneta  
Adamska (Certyfikat kwalifikowany) w dniu  
2024-04-18.

Otrzymuje:

1. Nadwiślański Oddział Straży Granicznej, ul. Komitet Obrony Robotników 23, 02-148 Warszawa – wysłano e-PUAP;
2. aa.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111), odstąpiono od pobrania opłaty skarbowej w wysokości 82 zł za wydanie zezwolenia.

